

- Леоненко В.Б., Стеценко М.П., Возний Ю.М. (2003): Атлас об'єктів природно-заповідного фонду України. Додаток до атласу об'єктів природно-заповідного фонду України. К.: Київ. ун-т. 1-73. Додаток: 1-142.
- Маринич О.М., Пархоменко Г.О., Петренко О.М., Шищенко П.Г. (2003): Удосконалена схема фізико-географічного районування України. - Укр. геогр. журн. 41: 16-20.
- Мудрак О.В. (2007): Інноваційні підходи щодо створення раціональної системи природних парків як об'єктів регіональної екологічної мережі (на прикладі Поділля). - Екол. вісн. 6 (46): 26-29.
- Никифоров В.В. (2003): Экологическая сеть Среднего Приднестровья: современное состояние и пути оптимизации. Днепропетровск: Днепроп. ун-т. 1-188.
- Попович С.Ю. (2007): Основні структурні елементи Карпатської екомережі. - Запов. справа в Україні. 13 (1-2): 80-89.
- Попович С. (2006): Концепція структури Карпатської екомережі. - Жива Україна. 9-10: 1, 8-10.
- Регіональна програма екологічної мережі Вінницької області на 2001-2015 роки. Вінниця, 2003. 1-15.
- Чорна Г. (2006): Роль гідроекомережі Правобережного Лісостепу України в збереженні біорізноманіття. - Жива Україна. 3-4: 16-17.

ОСОБЕННОСТИ ПРИРОДООХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАПОВЕДНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ПРИГРАНИЧНЫХ С СОСЕДНИМИ ГОСУДАРСТВАМИ РЕГИОНАХ

А.Е. Луговой

Киевский славистический университет (Закарпатский филиал)

Биосферные и государственные заповедники, национальные природные парки и прочие природоохранные территории Украины могут быть подразделены на те, которые расположены внутри страны, и те, которые соседствуют с другими государствами (непосредственно либо относительно близко).

Деятельность первых из них вполне резонно основывается на внутригосударственных и общеевропейских природоохранных законодательных документах разного назначения. Соблюдение всех предписанных этими актами требований (которые постоянно обновляются и совершенствуются) должно в принципе обеспечивать сохранение определенного "статуса кво" в природе.

По-иному обстоит дело в заповедных учреждениях, расположенных близ или непосредственно на границе с иностранными государствами, в которых функционируют свои законы, запреты, имеются списки особо охраняемых видов растений и животных, порой отличающиеся от наших. Игнорировать эти особенности охраны природы у соседей нашим пограничным заповедникам и национальным паркам не резон, поскольку флора и фауна государственных границ не признает.

Таких приграничных заповедников и национальных природных парков в Украине немало: со Словакией граничит Ужанский национальный природный парк; с Польшей – заповедник Росточье, Ужанский, Яворовский и Шацкий национальные парки; с Белоруссией – Полесский заповедник; с Россией – Луганский заповедник, с Молдавией – Выжницкий национальный парк; с Румынией – Дунайский и Карпатский биосферные заповедники. Вот только по соседству с Венгрией у Украины пока не создано природоохранных территорий ранга заповедника либо национального парка, зато существуют заказники и в стадии организации находится Припятский ландшафтный природный парк.

До сих пор контакты приграничных заповедных образований с природоохранными структурами соседних государств минимальны. В случае, когда по ту сторону госграницы существует идентичный, территориально соприкасающийся национальный парк, предпринимаются определенные шаги к сближению природоох-

ранных усилий. Такого положение в Ужанском национальном парке, который входит вместе с польским Бещадским национальным парком и словацким парком "Полонины" в тринациональный биосферный резерват "Восточные Карпаты". Однако данное территориальное объединение пока не "обросло" единой программой наблюдений за природными объектами, регулярным обменом информации об изменениях во флоре и фауне, не создана единая для всего объединения "Летопись природы" и т.д. Подобное сотрудничество только зарождается, причем весьма неторопливо и осторожно.

Еще меньше контактов с противной стороной (по крайней мере, в известных нам случаях), если по ту сторону границы к нашему заповеднику не примыкает "их" природный резерват или национальный парк, как это мы видим на примере Карпатского биосферного заповедника. Хотя его руководство регулярно и приглашает румынских коллег (в первую очередь представителей экослужбы) на свои конференции, совещания, однако оперативной, повседневной связи между специалистами двух стран не существует. Примером может служить предпринятая в 1991 г. попытка реакклиматизации альпийского сурка (*Marmota marmota*) в Карпатском биосферном заповеднике (КБЗ). Тогда словацкие зоологи привезли из Высоких Татр в Рахов 6 зверьков, которых в срочном порядке выпустили в угодыя Марамарошского участка КБЗ, как наиболее пригодном для существования этих грызунов. Место выпуска граничит с румынской территорией. Дальнейшая судьба выпущенных зверьков так и осталась невыясненной, с румынскими зоологами контакт не был налажен... А по сути такой контакт должен быть постоянным, не только в экстраординарных случаях.

В этом плане положительным примером могут служить налаженные контакты в деле слежения за гидрохимическим состоянием рек, воды которых пересекают государственную границу. Любые отклонения от нормы, все случаи загрязнения речной воды становятся известными гидрологам соседнего государства, идет постоянный обмен информацией, предпринимаются совместные усилия по нормализации положения дела и т.д.

Подобного в сфере охраны флоры и фауны не наблюдается. Нет синхронности в изучении природных объектов. Учеты копытных и прочих животных по обе стороны границы проводятся обособленно, в несогласованные сроки и по разным методикам, что мешает проследить истинную картину динамики численности этих животных (которые мигрируют то туда, то обратно). В итоге трудно дать объективную картину тенденции изменений в жизни животных и т.д. и т.п.

Ориентируясь в деле охраны животных в основном на видах, оказавшихся на страницах Красной книги Украины, мы в то же время недостаточно внимательно относимся к животным, которые находятся под особой охраной у соседей. Это упущение присуще не столь заповедникам, сколь государственным экологическим службам приграничных областей Украины. В Закарпатском областном управлении экологической безопасности, например, при рассмотрении проектов создания новых заказников (или иных природоохранных территорий), в первую очередь интересуются, есть ли там виды, занесенные в Красную книгу Украины. Положение дел в этом вопросе у соседей сопредельных стран практически не учитывается, что в принципе неверно.

Приведем небольшие примеры из Закарпатской области. Здесь очень редкими видами фауны являются зеленая ящерица (*Lacerta viridis*), золотистая щурка (*Meropis apiaster*), и ряд других животных, которые в национальную Красную книгу не угодили, поскольку по Украине в целом их численность опасений не вызывает. Однако названные виды находятся под усиленной охраной в соседних странах – Словакии и Венгрии, и, следовательно, они нуждаются в повышенном к себе внимании и на прилегающей территории Украины (в Закарпатье). А этого не наблюдается – “они не краснокнижные”! В то же время на разных уровнях и в разных ситуациях акцентируется внимание на наличии в Закарпатье ряда “краснокнижных” видов животных, что в целом правильно, но порой такая позиция дезориентирует при-

родоохранные усилия специалистов и общественности. Так, в том же Закарпатье, карпатский тритон (*Triturus montandoni*), занесенный в Красную книгу Украины, встречается значительно чаще “некраснокнижных” обыкновенного, гребенчатого и дунайского тритонов (*Triturus vulgaris*, *T. cristatus*, *T. dobrogicus*). Но о сохранении трех последних видов беспокоятся куда меньше. Таких примеров много. Между тем задача состоит в сохранении всего биоразнообразия в природе, и в каждом конкретном регионе в частности! А исходя из таких позиций обыкновенный, гребенчатый и дунайский тритоны находятся в Закарпатье в более угрожаемой ситуации, чем “краснокнижный” тритон карпатский...

Из выше сказанного следует, что приграничные экологические службы и заповедники должны: 1) обмениваться с соответствующими структурами соседних государств сведениями о приоритетных направлениях охраны растительного и животного мира у них и у нас; 2) на основании этих знаний переосмыслить и дополнить планы дальнейших исследований природы родного края; 3) найти способы налаживания регулярных контактов с коллегами по ту сторону границы; 4) разработать совместно с ними общие программы и методики исследований на приграничных территориях и приступить к работе по намеченным направлениям; 5) создавать общие, межгосударственные отчетные документы наподобие уже опробованных у нас книг “Летописей природы”.

Большинство из названных задач коллективу конкретного заповедника или отдельно взятому областному Управлению экологии не решить. Эта работа должна быть начата на общегосударственном уровне. Совместной работой Министерства экологии с соответствующими структурами за рубежом должны быть созданы межгосударственные коллективы по разработке планов синхронных и согласованных методик исследований и прочего сотрудничества в сфере охраны растительного и животного мира.